

Wat weten we nou eigenlijk?

In onze wereld zijn er vele theorieën over hoe de aarde ontstaan is, waar de mens vandaan komt, enzovoorts. Twee van de manieren om deze vragen te beantwoorden worden gezocht door de wetenschap en door religie. In ons groepje (1011) zijn beide meningen vertegenwoordigd: volgens Casper de Haan heeft de bijbel het bij het rechte eind, terwijl Jeroen Entjes de waarheid in de wetenschap zoekt.

In ons filmpje willen wij een aantal vraagstukken naar voren brengen waar mensen mee kunnen zitten als ze aan één van de twee visies op de wereld denken. Het is niet onze bedoeling om mensen te overtuigen van één van de visies, wij willen dat mensen zelf gaan nadenken en zelf onderzoek doen om zelf tot een mening te komen. Met dit doel voor ogen hebben wij ook bewust een mix van filmpjes gezocht die ofwel wetenschappelijk werden onderbouwd, of juist op het logisch denkvermogen van de kijker inspelen.

Zoals al eerder gezegd is, hebben wij verschillende meningen in ons groepje, hoewel we wel elkaars mening respecteren. Deze tolerantie jegens fundamentele verschillen gaf aanleiding tot de onderwerpskeuze. Het eerste idee was om een gang te maken waarin de gebruiker links- of rechtsaf moest gaan, elk van de kanten had dan een kamer met daarin filmpjes die een vraagstuk beantwoordde. De kamer links zou dan bijvoorbeeld het filmpje met de christelijke visie laten zien, terwijl dan de kamer rechts de wetenschappelijke visie zou laten zien. Dit idee hebben wij ook voorgedragen, maar wij kregen alternatieve voorstellen van de studenten-assistenten, omdat de gebruiker anders bijvoorbeeld niet gemakkelijk de verschillende visies kon zien op hetzelfde vraagstuk.

Deze voorstellen hebben wij verwerkt door het idee van de kamers niet uit te voeren. Het volgende idee was om een lange gang te maken/filmen waarin de gebruiker steeds een vraag naar voren kreeg met daarbij de optie om te kiezen voor twee filmpjes. Elk van de twee filmpjes vertegenwoordigde dan een visie. Het is echter niet zoals men misschien verwacht: de filmpjes zijn speciaal geselecteerd op hun komische waarde, of bijvoorbeeld op symboliek. De bedoeling is dat, zodra je het ene filmpje hebt gezien, je nieuwsgierig raakt naar het andere filmpje.

We hebben dit idee ver uitgewerkt, het enige probleem was dat we geen gang konden vinden die we konden filmen. Daarnaast was het ook lastig een degelijke gang te vinden op Youtube of VideoGoogle (zo was er het idee de gang te gebruiken uit "The Matrix: Reloaded" in de scene met de Keymaker, maar hier lopen steeds personages door het beeld, link: <http://www.youtube.com/watch?v=q9AqXSrjU3o>). Door deze tegenslag hebben we ons concept aan moeten passen, we hebben gekozen voor een oplossing waarbij er steeds een introfilmpje is bij elk vraagstuk. Daarna kan de gebruiker kiezen voor welke uitleg over het vraagstuk hij/zij wil zien.

Essay

Als onderwerp van ons essay willen wij ingaan op hoe moeilijk het is om een filmpje te maken met ons onderwerp. Wij hebben gekozen voor dit onderwerp voor ons essay omdat het ons veel moeite heeft gekost om te komen tot een filmpje waarbij wij de gebruiker niet naar één kant willen trekken.

Bij het maken van ons filmpje hebben wij er bewust voor gekozen om Youtube filmpjes te gebruiken, wij wilden namelijk ook laten zien wat voor materiaal er op internet te vinden is dat kan helpen bij het vormen van een mening. Hierdoor kunnen de mensen die ons filmpje bekijken zelf ook op zoek gaan naar materiaal om hun mening verder te vormen en geven wij alvast een hint in de goede richting.

Het vinden van filmpjes over de verschillende vraagstukken die wij hebben gekozen is niet het moeilijke van ons project. Het moeilijke van ons project is dat de meeste filmpjes niet zorgen voor een onbevooroordeelde weergave van de verschillende visies. De meeste filmpjes zijn gemaakt door mensen die alleen hun eigen mening hebben en die niet kunnen/willen onderbouwen. Een goed voorbeeld hiervan is het zoeken naar filmpjes over het ontstaan van de aarde en de mensheid. Er zijn genoeg filmpjes te vinden die dit onderwerp behandelen, maar er zijn maar weinig filmpjes die ook echt een bijdrage leveren aan ons project.

De filmpjes die wij wilden gebruiken moesten de mening van de maker duidelijk weergeven, maar moesten wel ruimte laten om over het onderwerp te kunnen praten. Hiermee wilden wij voorkomen dat mensen zouden denken dat wij een voorkeur naar voren willen brengen.

De meeste filmpjes bestaan uit mensen die iets tegen een van de zienswijzen heeft, deze mensen staan dan alleen maar af te geven op de verschillende visies. Het geven van een mening is niet verkeerd, het is alleen de manier waarop die het onmogelijk maakt om veel materiaal te gebruiken.

Een voorbeeld van zo'n filmpje is meegegeven in de volgende link: <http://www.youtube.com/watch?v=ah5xFMYbP4s> . Dit filmpje maakt eigenlijk het creationisme belachelijk, zonder dat er enige onderbouwing voor is. Het is volgens ons een goed voorbeeld van de naïeve manier waarom beide kampen elkaars theorieën als onzin verklaren, terwijl het niet meer is dan een meningsverschil. Er wordt echter gedaan alsof de kampen elkaar iets aangedaan hebben. Overigens waren ook over dit filmpje de meningen verdeeld, Casper vond het filmpje niet respectvol, terwijl Jeroen er juist de humor wel van in zag. Aangezien het internet vol staat met dit soort filmpjes en er zeer weinig materiaal te vinden is dat echt iets toe te voegen heeft aan de discussie over welke theorie waar is, is het moeilijk om een genuanceerd verhaal te maken.

De tegenhangers van mensen die ervan overtuigd zijn dat de Bijbel per definitie onwaar is, zijn mensen die alleen maar afgeven op de wetenschap.

Er bestond ook in ons groepje discussie over de wetenschappelijke betrouwbaarheid van de Bijbel, maar we zijn beide van mening dat beide kampen elkaars standpunten niet zomaar in de wind moeten slaan, maar dat er ook meer discussie zou moeten zijn. Echter, bleek ook uit onze filmpjes, haken mensen snel in deze discussie af (het lijkt soms wel een politiek debat).

Het moeilijke is dus om filmpjes te vinden op het internet die duidelijk hun eigen mening hebben, maar die ook goed kunnen weergeven waarom deze mening logisch is, zonder dat het een lange saaie documentaire wordt. Het is heel goed om een Bijbelse theorie te onderbouwen met wetenschappelijke feiten, op die manier laat een gelovige zien dat hij/zij net als een wetenschapper bezig is om een theorie te testen en te onderbouwen. Tegelijkertijd is het goed als een wetenschapper zich verdiept in de Bijbel om vanuit de Bijbel een mening op te bouwen over wat de gelovige zegt. Om ook de gelovige in zijn/haar waarde te laten door de Bijbel misschien wel te weerleggen, maar die niet belachelijk te maken.

Op het moment dat de beide overtuigingen met respect behandeld worden in een filmpje is het pas materiaal dat geschikt is om te gebruiken. Dat is ook geval voor ons filmpje, wij hebben hard moeten zoeken naar materiaal dat ervoor zorgt dat wij geen propaganda maken voor een van de twee visies.

Een van de dingen waar wij ook tegenaan liepen was dat wij onderling ook onze verschillen hebben qua visie op de overtuiging van de ander. Zoals bij zoveel mensen zijn er vooroordelen over zowel de wetenschap als het christelijke geloof.

Zo vinden mensen dat veel christenen hypocriet zijn doordat ze bepaalde dingen zeggen maar die niet doen, terwijl sommige christenen vinden dat wetenschappers te makkelijk de Bijbel aan de kant gooien, omdat "zo'n oud boek nooit waar kan zijn".

Onderling hebben wij ook vragen aan elkaar gesteld over onze zienswijze op theorieën en de uitleg van die theorieën. Zo was een vraag die Casper aan Jeroen stelde: Is er voor de wetenschappelijke visie niet ontzettend veel geloof nodig? Want je gaat ervan uit dat er in het begin van het heelal ergens moleculen vandaan kwamen, die in een oneindig universum ook nog eens op elkaar zijn gebotst?

Een wedervraag van Jeroen aan Casper was: Is het dan niet raar om te geloven dat er een God was, die niet ontstaan of gemaakt is, maar er gewoon was?

Met dit soort vragen hebben wij ons onderling ook bezig gehouden, dit zijn echter niet de vragen die je even snel kunt beantwoorden. Daarom hebben wij deze vragen ook niet kunnen verwerken in ons filmpje, omdat wij anders filmpje moesten gaan introduceren die veel te langdradig werden om te bekijken. Wij hadden namelijk voor ogen om dit een informatief, maar toch ook luchtige manier van informeren te maken. Zodat mensen op een leuke

manier erachter konden komen wat hun eigen mening was/is over de gegeven onderwerpen.

Iets dat ons ook niet altijd makkelijk is gevallen is om onze eigen meningen niet te verwerken in het eindresultaat. Casper heeft als christen een duidelijk mening over bepaalde onderwerpen, het is dan moeilijk om die niet naar voren te laten komen in het resultaat. Hetzelfde geldt voor Jeroen, je kan wel gaan voor filmpjes die de andere zienswijze volledig onderuit halen, maar dat zorgt ervoor dat mensen de ene of de andere theorie niet aannemelijker gaan vinden. Het is dus moeilijk voor ons geweest om met een eindresultaat te komen dat alleen maar zo feitelijk mogelijk was.

Uitleg storygraph

In de storygraph is te zien dat wanneer het programma opstart er een begin te zien is.

Vanaf dit begin is er de vraag te zien: *Hoe zijn de aarde en de mensheid ontstaan?* De keuze die de speler/kijker heeft, is om te kiezen tussen 2 filmpjes: 1 met een wetenschappelijke visie op de vraag, en 1 met een christelijke visie op de vraag.

De bedoeling is dan dat de gebruiker klikt op het filmpje dat hij/zij wil zien. Na het kijken van het filmpje kan de gebruiker kiezen om het andere antwoord te zien op de vraag, of om door te gaan.

Hetzelfde geldt voor de rest van de vragen:

- 2.** De Zondvloed, echt of nep?
- 3.** Mozes en het splijten van de Rode Zee, waarheid of fictie?
- 4.** Wat is de zin van het leven?

Deze vier stellingen hebben we gekozen omdat het volgens ons de meest kenmerkende wonderen zijn in de Bijbel en we hadden verwacht dat er vaak een alternatieve wetenschappelijke verklaring voor zou kunnen bestaan. De vragen variëren van het verklaren van wonderen tot bijna filosofische dingen die eigenlijk niet te beantwoorden zijn. Alles met het doel de kijker aan het denken te zetten en misschien beide kampen iets dichterbij elkaar toe te brengen.

Ximpel

Het werken met Ximpel was eigenlijk vrij eenvoudig. Hoewel wij aan het einde van het eerste jaar al over enige programmeerervaring beschikken, denken we dat het werken met Ximpel intuïtief gedaan had kunnen worden zonder deze voorkennis. De tutorials op de website geven duidelijk weer hoe media geïmplementeerd kan worden en dat Ximpel beschikt over de <youtubevideo> tag maakt het allemaal bijna iets te makkelijk.

Een 'bug' waar we tegenaan gelopen waren, was dat onze filmpjes op de achtergrond bleven hangen. Zodra er dus van het ene filmpje werd overgeschakeld naar het volgende filmpje, bleef het laatste beeldje van de vorige video half transparant hangen achter het huidige filmpje/plaatje.

De structuur van onze Ximpel-code is eigenlijk heel logisch. Het is niet meer dan het copy/pasten van de tutorials, aangepast aan onze eigen applicatie. Het is verder steeds herhaling van het vorige en verwijsvragen zijn vrijwel chronologisch doorgenummerd. Een opmerking hierbij is wel dat er een onderdeel is wat plotseling een hoger nummer heeft ("Vraag10"). De reden hiervoor is dat deze vraag later pas geïmplementeerd is en het veel programmeerwerk was om alle namen te veranderen, iets waar wij tijd op hebben geprobeerd te besparen.

Na het maken van de eerste versie van onze applicatie, kwamen wij er achter dat de doorspoelfunctie in Ximpel 2.0 eigenlijk aan het filmpje voorbij gaat. Hoewel dit achteraf logisch is, heeft het veel tijd en werk gekost om dit te omzeilen door de vraag pas na een filmpje op te laten komen. Misschien zou de doorspoelfunctie 'slimmer' kunnen, dus bijvoorbeeld slechts door spoelen tot het tijdsmoment dat er een vraag opkomt?

Verder wilden we eigenlijk dat er een soort schilderijen hingen aan weerszijden van de gang, waar de gebruiker op kon klikken. Er bestaat echter geen 3d perspectief in Ximpel (voor zover wij weten), dus dit waren vreemde schilderijen geworden. Hierom hebben we het bij een knop gehouden, vooral voor de duidelijkheid.

Tot slot

We zijn van mening dat we er goed in geslaagd zijn de discussie tussen religie en wetenschap aan te wakkeren, zonder hem te verhitten. Deze doelstelling is bereikt nadat we misschien elkaar en onszelf ook wat beter hebben leren kennen, maar vooral door Ximpel. Het was prettig werken met deze applicatie en een kind kan de was doen. Hoewel we niet al onze ideeën hebben kunnen toevoegen of uitbuiten, zijn we wel ver gekomen. We zijn dan ook tevreden met het resultaat en hopen dat de kijkers ook van onze applicatie vooral kunnen genieten, maar er ook over na kunnen denken.