

## E. response(s)

commentaar – HvV

**3 oktober 2006**

Anton,

ik heb je document gelezen. Het geeft een persoonlijke visie, en het zal je niet verbazen dat mijn persoonlijke visie op een aantal punten afwijkt van de jouwe. Touwtrekken daarover heeft denk ik weinig zin.

Wel heb ik bezwaar tegen enkele feitelijke onjuistheden in de tekst:

- op p 35 zeg je dat ik je op 3 april uitnodigde voor een jaargesprek op 5 april. Dat is niet juist. Op 21 april reageer jij op een email of gesprek waarin ik mijn wens tot een jaargesprek heb kenbaar gemaakt. Op 22 april hebben we daarover gesproken. Dat het gesprek op 5 april heeft plaatsgevonden, is met jouw uitdrukkelijke instemming gebeurd. Ik of Guus zouden daarna enige tijd weg zijn, maar ik heb je expliciet de mogelijkheid gegeven het gesprek verder op te schuiven. Dat vond je niet nodig.

- op p 36 zeg je dat ik een samenvattend oordeel pas 5 dagen na ons gesprek heb toegevoegd. Ik ontken dat. Het document is, samen met jouw verweer dat je op diezelfde pagina noemt, op 5 april door ons beiden voor akkoord ondertekend.

Op andere plekken ben je op zijn minst onvolledig. Twee voorbeelden:

- op p 37 spreek je over een als internationaal en interdisciplinair aangekondigde conferentie in Spanje. Je vermeldt niet dat de programmacommissie geheel Spaans was, en de artikelen werden geaccepteerd op basis van abstracts.

- op p 42 zeg je dat ik verwacht dat je vooraf overlegt over geplande publikaties. Je vermeldt niet de context: dat ik me voor een fait accompli gesteld voelde door jouw artikelen in zowel Spanje als Monterey, en een dergelijke situatie in de toekomst niet meer wens.

HvV

**mijn reactie:** Op p. 36 zijn de data aangepast, hoewel anders dan hier aangegeven, en op p. 37 is als extra zin opgenomen: *“Toegegeven, in eerste instantie op grond van abstracts beoordeeld door een overwegend spaanse commissie, waarvan er uiteindelijk twee als volledige presentatie zijn geaccepteerd.”*.